

# 千葉県栄養改善学会\_優秀発表の評価基準（ルーブリック票）

千葉県栄養士会 学術部

評価項目・内容	〈 評価項目別 評価の目安〉				
	最高（よくできている）	やや優秀	まざまざ（平均的）	やや劣る	最低（良くない）
形式	<b>(1) 抄録の形式は、概ね【目的】【方法】【結果】【考察及び結語】に分けて作成されているか（抄録の形式は、演題募集の「抄録作成上の注意事項」並びに「抄録見本」に沿って見やすく書かれているか。）</b>				
	● きちんと形式通りであり、非常に見やすく記載されている。	● 形式通りであり、見やすく記載されている。	● 概ね、形式通り、記載されている。	● 一部、形式とは違っており、見づらく記載となっている。	● かなり、形式が異なっている。
演題（タイトル）	<b>(2) 演題は、発表内容が分かるように、適切に端的に記載されているか</b>				
	● 演題だけを見て、発表内容が予測できるくらいに、適切かつ端的に、分かりやすく表現されている。	● 演題だけを見て、発表内容がある程度予測できるくらいに、適切かつ端的に、表現されている。	● 演題は、概ね、発表内容を、適切かつ端的に、表現されている。	● 演題は、やや抽象的で、発表内容を予測しづらい表現と思われる。	● 演題は、抽象的で、漠然としており、発表内容を予測しづらい表現となっている。
内容	<b>(3) 目的、方法、結果、考察の一連のストーリーが、客観的かつ論理的に記載されているか。（特に、論理的文章となっているかが、最重要）</b>				
	● 論理的な記載がされており、目的、方法、結果、考察の流れがわかりやすい。	● 論理的な記載はされているが、目的、方法、結果、考察の流れがわかりにくい。	● 概ね、論理的に記載されており、文脈に問題はないと思われる。	● やや論理的ではない記載の部分があり、目的、方法、結果、考察の関連性が分かりづらい。	● 論理的ではない記載となっていると思われる。
	<b>(4) 目的は、何を、どこまで、明らかにしようとしているかが記載されているか。（報告の場合には、何を何の目的で報告し、どのように生かしてほしいのかが記載されているか）</b>				
	● 明確に書かれている。	● ある程度、明確に書かれている。	● 概ね、書かれている。	● やや、記載に欠けると思われる。	● 記載がないと思われる。
	<b>(5) 目的を達成するための方法が、適切に計画（立案）されているか。（報告の場合、報告の意図（どのように生かしてほしいか）に沿う形の報告内容にまとめられているか）</b>				
	● 適切に計画（立案）されている。	● ある程度、適切に計画（立案）されている。	● 概ね、適切に計画（立案）されている。	● あまり適切とは言えない	● 適切ではないと思われる。
	<b>(6) 目的に対になるように、客観的、論理的な因果関係に基づく結果、結論が記載されているか。</b>				
● 論理的に適切な結果、結論が記載されている。	● ある程度、論理的に適切な結果、結論が記載されている。	● 目的に呼応した、論理的な結果、結論と言えるか、判断が難しいと思われる。	● 倫理的に適切な結果、結論と言うには、やや問題があるように思われる。	● 倫理的に適切な結果、結論とは言えないと思われる。	
社会的ニーズ・有用性	<b>(7) 研究内容（報告内容）が、社会的ニーズ/必要性、実践の有用性、あるいは学術的貢献度が高いものであるか。</b>				
	● 社会的有用性、あるいは学術的貢献度が高い。	● 社会的有用性、あるいは学術的貢献度が、ある程度高い。	● 社会的有用性、あるいは学術的貢献度は、それ相応と思われる。	● 社会的有用性、あるいは学術的貢献度は、それほど高くないと思われる。	● 社会的有用性、あるいは学術的貢献度は、低いと思われる。